BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-362-6/26
Бања Лука, 09.04.2026.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, ИНК Конструктор д.о.о. Бања Лука, бр. 21-1202-2/26 од 21.02.2026. године, заступан по адвокату Дражену Видаковићу из Бања Луке, изјављене на Одлуку о поништењу поступка, бр.В-3.2.1374/26 од 05.02.2026.године, уговорног органа, Жељезнице Републике Српске а.д. Добој, у поступку јавне набавке, „прегледа стања (испитивање бетона са узимањем узорака) и статичка анализа (статички и динамички прорачун) са испитивањем моста пробним оптерећењем (статичко и динамичко) са комплетним извјештајем, комада 1 (мост) “, на основу 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14, 59/22 и 50/24) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ",број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 09.04.2026.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. **Жалба** понуђача, ИНК Конструктор д.о.о. Бања Лука, бр. 21-1202-2/26 од 21.02.2026. године, изјављене на Одлуку о поништењу поступка, бр.В-3.2.1374/26 од 05.02.2026.године, уговорног органа, Жељезнице Републике Српске а.д. Добој, **с е у с в а ј а.**
2. **Поништава се** Одлука о поништењу поступка, бр. В-3.2.1374/26 од 05.02.2026.године уговорног органа, у цијелости, као и све радње проистекле из исте.
3. **Усваја се** захтјев жалиоца за повратак накнаде трошкова покретања жалбеног поступка у износу од 750,00 КМ .
4. Усваја се захтјев жалиоца, за накнаду трошкова у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник Републике Српске“ бр. 68/05) у износу од 843,75 КМ, као и накнаде у висини административне таксе од 50,00 КМ.
5. Налаже се уговорном органу, да жалиоцу, накнади трошкове жалбеног поступка у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката („Сл.гласник

Р.Српске бр.68/05) из тачке 4. овога рјешења, у року од 8 дана од дана извршности овога Рјешења.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Жељезнице Републике Српске а.д. Добој, (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 1373-1-2-186-3-130/25 од 12.12.2025.г.у отвореном поступку јавних набавки „прегледа стања (испитивање бетона са узимањем узорака) и статичка анализа (статички и динамички прорачун) са испитивањем моста пробним оптерећењем (статичко и динамичко) са комплетним извјештајем, комада 1 (мост)", према тендерској документацији, расписан на основу Одлуке о покретању поступка јавне набавке.

Након горе проведене процедуре, оспорене одлуке, незадовољан истом, жалилц улаже жалбу из следећих разлога:

У жалби жалиоца се истиче:

Жалилац подноси жалбу јер је уговорни орган у ожалбеној одлуци повриједио одредбе чл. 2., 3.,45., 64, 68. и 70. Закона о јавним набавкама (у даљем тексту Закон).

Жалилац изјављује жалбу из сљедећих разлога:

1. Незаконита оцијена понуде жалиоца као неприхватљиве

У конкретном поступку јавне набавке, уговорни оран је одбацио понуду жалиоца као неприхватљиву јер иста наводно не испуњава критеријуме за квалификацију, те је уговорни орган одбацио у смислу члана 68. став (1) Закона о јавним набавкама.

У Записнику о прегледу и оцијени понуда број: V-3.2.1290/26 од 04.02.2026. године (у даљем тексту: Записник), а који је саставни дио Одлуке, уговорни орган наводи да је понуда жалиоца неприхватљива за Уговорни орган јер је у складу са тачком 7.1.2. предметне Тендерске документације захтјевано да Изјава о испуњености услова из члана 45. Закона (Анекс бр. 5) не смије бити старија од 15 (петнаест) дана од дана предаје понуде, те да је Понуда понуђача (жалиоца) предата дана 12.01.2026. године, а Изјава (Анекс број 5) попуњена и овјерена дана 23.12.2025. године, те је Комисија утврдила да је понуђач доставио Изјаву старију од 15 (петнаест) дана, те самим тим Понуда не испуњава критеријуме за квалификацију, и иста се одбацује.

Уговорни орган је овдје погрешно утврдио чињенично стање. Наиме, жалилац је на страни 15. своје понуде лоставио Изјаву о испуњености услова из члана 45. Закона (Анекс 5) уредно попуњен и овјерен од стране надлежног органа на дан 08.01.2026. године, што значи да је иста у свему припремљена у складу са тачком 7.1.2. предметне тендерске документације, укључујући и у погледу старости саме изјаве, те да уговорни орган није имао мјеста да одбаци понуду жалиоца као неприхватљиву.

Доказ:

- Изјава из члана 45. Закона (Анекс бр. 5) на страни 15 понуде жалиоца

Имајући у виду све напријед наведено, прије свега чињеницу да је уговорни орган погрешно утврдио чињенично стање и на основу тако погрешно утврђеног чињеничног стања извео погрешан закључак, а што је за посљедицу имало повреду одредаба чл. 2, 3, 45, 64, 68 и 70 Закона о јавним набавкама, подносилац жалбе предлаже да:

- Уговорни орган, у складу са чланом 100. став (1) Закона утврди да је жалба благовремена, допуштена, уредна, изјављена од овлаштеног и активно легитимисаног лица,
- Уговорни орган, у складу са чланом 100. став (4) Закона утврди да је жалба основана, поништи Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: V-3.2.1374/26 од 05.02.2026. године, а све у складу са Законом и напријед изнесеним наводима,
- Донесе нову закониту Одлуку о избору најповољнијег понуђача, гдје ће уговор додијелити јединoм прихватљивом понуђачу, а то је понуђач „INK CONSTURCTOR" д.о.о. Бања Лука, све у складу са Законом и напријед изнесеним наводима,
- Поступи у складу са чланом 108. став (7) Закона,
- Исплати трошкове састава жалбе по пуномоћнику Дражену Видаковићу у износу од 843,75 КМ (у складу са АТ 150 бодова, паушал 25%, све увећано за 50% на име поступања по правном лијеку), или
- Прослиједи жалбу на одлучивање Канцеларији за разматрање жалби у року од пет дана од дана запримања исте у складу са чланом 100. став (5) Закона.

Канцеларију за разматрање жалби подносилац жалбе позива да размотри овдје наведене незаконитости, жалбу усвоји, поништи побијану Одлуку, те врати поступак уговорном органу на поновно поступање. Такође, подносилац жалбе позива Канцеларију за разматрање жалби да наложи уговорном органу да исплати наведене трошкове састава жалбе и трошкове административне таксе за жалбу.

На изнешену жалбу , Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем В-3.2.2149-2/26 од 02.03.2026.године, а запримљена код овога органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-362/26 од 05.03.2026.године.

У Изјашњењу се истиче :

Одлука о поништењу поступка јавне набавке број V-3.2. 1374/26 од 05.02.2026. године донесена је на основу препоруке Комисије Уговорног органа, а која је проистекла по Записнику о прегледу и оцјени понуда са састанка Комисије за набавку услуге прегледа стања (испитивање бетона са узимањем узорка) и статичка анализа (статички и динамички прорачун) са испитивањем моста пробним оптерећењем (статичко и динамичко) са комплетним извјештајем, комада 1 (мост), одржаног дана 04.02.2026. године, те је обавјештењем број V-3.2. 1589/26 дана 10.02.2026. године упућена свим понуђачима који су учествовали у предметном поступку.

Разматрајући наводе о жалби и увидом v спис предметног надметања, Уговорни орган је утврдио да је при изради спорне Одлуке дошло до ненамјерне техничке грешке приликом куцања текста v замјени образложења између понуђача. а чије поступање није повриједило интерес за додјелу уговора у предметној јавној набавци. из разлога што наведена непрецизност није утицала на материјално-правни положај понуда. већ се односи искључиво на формални дио документа. који захтјева корекцију Записника Комисије број V-3.2. 1290/26 од 04.02.2026. године и члана II постојеће Одлуке. те v складу са наведеним. Уговорни орган сматра да жалилац нема активну легитимацију, као и да наведена непрецизност није захтјевала сложену правну анализу.

Да није испуњен услов из члана 97. и 119. став (2) Закона, Уговорни орган истиче и следеће: благовремено, до рока приспјећа, пристигле су понуде следећих понуђача:

1. Институт за грађевинарство"ИГ" д.о.о. Бања Лука,

2. Грађевински институт „ГИБЛ" д.о.о. Бања Лука и

3. „INK CONSTRUCTOR" д.о.о. Бања Лука.

Приликом прегледа и оцјена понуда, и састављања Записника Комисије број V-3.2. 1290/26 од 04.02.2026. године, чији текст је прекопиран у Одлуку, при изради и куцању текста дошло је до замјене образложења између понуђача, односно дошло је до ненамјерне грешке на начин да су разлози неприхватљивости понуда за понуђача Грађевински институт „ГИБЈ1" д.о.о. Бања ЈТука и за понуђача „INK CONSTRUCTOR" д.о.о. Бања Лука замјењени.

У складу са наведеним, потребно је да се изврши корекција Записника Комисије број V-3.2. 1290/26 од 04.02.2026. године и члана II постојеће Одлуке, јер по извршеном увиду у цјелокупну документацију предметног поступка, исход поступака јавне набваке је поништење, јер ниједна од примљених понуда није прихватљива, те се Одлука у другим одредбама не мијења и остаје на снази у складу са Препоруком Комисије број V-3.2.1291/26 од 04.02.2026. године.

Захтјев за накнаду трошкова састава жалбе правног заступника, Уговони орган одбија према члану 119. став (3) Закона, који дефинише да се трошкови заступања надокнађују само у нужним и оправданим случајевима. С обзиром на то да се ради о очигледној техничкој грешци (замјена пасуса у тексту за два понуђача), Уговорни орган сматра да ангажовање адвоката није било нужно, јер је грешка видљива сваком привредном субјекту и без стручне помоћи, поготово имајући у виду да је понуђач „INK CONSTRUCTOR" д.о.о. Бања Лука (жалилац) извршио увид у понуде дана 17.02.2026. године и то од стране директора Небојше Пострана и Славице Папрић (овлаштење), што доказује да је жалилац имао на располагању да увиди да његова понуда није била прихватљива, а што је могао изнијети и у усменој форми, како би Уговорни орган извршио исправку Одлуке.

С обзиром на то да је Жалилац знао да му је понуда неправилна, јер није доставио попис документације у понуди (садржај понуде), што је у супротности са тачком 8.2.1. тендерске

и чланом 58.став (1) тачка и) Закона, изјављивање жалбе путем адвоката за пуку техничку грешку у куцању, представља злоупотребу права на правну заштиту у циљу неоснованог богаћења.

Надаље, према члану 119.став (2) Закона, право на накнаду трошкова не постоји ако КРЖ утврди да понуђач „не би имао реалне изгледе за избор његове понуде" чак и уз поштовање одредби закона, а собзиром да понуда Жалиоца, као и понуда других понуђача нису прихватљиве због суштинских недостатака, исправка техничке грешке у тексту не мјења њихов статус, те овакво поступање Жалиоца указује на остваривање новчане користи кроз наплату трошкова за пуномоћника, а не због добијања уговора.

Имајући у виду све наведене чињенице и доказе, приложене уз Изјашњење Уговорног органа, којим Уговорни орган доказује и v цјелости оспорава основаност жалбе Жалиоца број 21- 1202-2/26 од 21.02.2026. године, то Уговорни орган предлаже другостепеном органу да у случају утврђивања да жалба садржи све елементе прописане чланом 105. Закона и да је потпуна, одбије жалбу број 21-1202-2/26 од 21.02.2026. године, Жалиоца, изјављену на Одлуку , као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смису одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, у вођењу процедуралног дијела поступка набавке, су тачни.

На основу изнесеног жалбеног навода: „У Записнику о прегледу и оцијени понуда број: V-3.2.1290/26 од 04.02.2026. године (у даљем тексту: Записник), а који је саставни дио Одлуке, уговорни орган наводи да је понуда жалиоца неприхватљива за Уговорни орган јер је у складу са тачком 7.1.2. предметне Тендерске документације захтјевано да Изјава о испуњености услова из члана 45. Закона (Анекс бр. 5) не смије бити старија од 15 (петнаест) дана од дана предаје понуде, те да је Понуда понуђача (жалиоца) предата дана 12.01.2026. године, а Изјава (Анекс број 5) попуњена и овјерена дана 23.12.2025. године, те је Комисија утврдила да је понуђач доставио Изјаву старију од 15 (петнаест) дана, те самим тим Понуда не испуњава критеријуме за квалификацију, и иста се одбацује.

Уговорни орган је овдје погрешно утврдио чињенично стање. Наиме, жалилац је на страни 15. своје понуде лоставио Изјаву о испуњености услова из члана 45. Закона (Анекс 5) уредно попуњен и овјерен од стране надлежног органа на дан 08.01.2026. године, што значи да је иста у свему припремљена у складу са тачком 7.1.2. предметне тендерске

документације, укључујући и у погледу старости саме изјаве", овај орган је извршио увид у оспорену понуду те је констатовао да је Изјава на страни 15 понуде у складу са тачком 7.1.2. ТД-е и да по том основу понуда није могла бити дисквалификована.

У свом изјашњењу на жалбу каже: „Разматрајући наводе о жалби и увидом v спис предметног надметања, Уговорни орган је утврдио да је при изради спорне Одлуке дошло до ненамјерне техничке грешке приликом куцања текста v замјени образложења између понуђача. а чије поступање није повриједило интерес за додјелу уговора у предметној јавној набавци. из разлога што наведена непрецизност није утицала на материјално-правни положај понуда. већ се односи искључиво на формални дио документа. који захтјева корекцију Записника Комисије број V-3.2. 1290/26 од 04.02.2026. године и члана II постојеће Одлуке. те v складу са наведеним".

Дакле, оваквом констатацијом, УО овакву неприхватљивост понуде жалиоца, образлаже као техничку грешку, али се ни у једном дијелу документа не види да је исту исправио.

У Записнику о прегледу и оцјени понуда као и у оспореној одлуци стоји основ дисквалификације понуде жалиоца како је и описано у жалбеном наводу, док се у Изјашњењу истиче да суштински одлука се не мијења и поред ове техничке грешке јер понуђач не испуњава друге услове ТД-а.

По мишљењу овога органа, УО је начинио процедуралне грешке у овој фази поступка јер је контрадикторан став и није усаглашен са оспореном одлуком и Изјашњењем, односно у оспореној одлуци и нема другог услова дисквалификације понуде жалиоца, што УО напомиње у свом изјашњењу.

То говори да жалилац и незна по ком основу је његова понуда дисквалификована нити је по том основу могао истаћи жалбени навод што му се у поступку правне заштите то право одузима на овакав начин од стране УО-а.

Стога је УО починио повреду поступка јавне набавке јер није радио у складу са законским и подзаконским одредбама приликом оцјена и евалуација понуда, па ће у поновљеном поступку придржавати се сугестија и упута овога органа, те у складу са законом довести поступак до краја.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Повратуплаћених средстава у износу од 750,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ" бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и повратанакнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Наташа Голић

Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
-а/а-евиденција